

**ESTUDIO DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL PROGRAMA DE  
FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS PRODUCTIVOS DE LA ASOCIACIÓN  
MUTUAL CORFEINCO SECCIONAL PASTO 2010 – 2012**

**LILIANA ELIZABETH SALAZAR PAZ**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO  
CENTRO DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES LATINOAMERICANAS  
CEILAT**

**ESPECIALIZACIÓN EN GERENCIA SOCIAL**

**SAN JUAN DE PASTO**

**2013**

**ESTUDIO DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL PROGRAMA DE  
FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS PRODUCTIVOS DE LA ASOCIACIÓN  
MUTUAL CORFEINCO SECCIONAL PASTO 2010 – 2012**

**LILIANA ELIZABETH SALAZAR PAZ**

**Trabajo de grado para optar el título de  
Especialista en gerencia social**

**Asesor**

**MG. MARCO ANTONIO BURGOS FLÓREZ**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO  
CENTRO DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES LATINOAMERICANAS  
CEILAT  
ESPECIALIZACIÓN EN GERENCIA SOCIAL  
SAN JUAN DE PASTO**

**2013**

## **Artículo**

“Las ideas y conclusiones aportadas en el trabajo de grado son responsabilidad exclusiva del autor”

“Artículo 1° del acuerdo N° 324 del 11 de Octubre de 1966, emanado del Honorable Consejo Directivo de la Universidad de Nariño”

**NOTA DE ACEPTACIÓN**

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**MARCO ANTONIO BURGOS FLÓREZ**

---

**JOSÉ LUIS BENAVIDES PASSOS**

---

**FABIO MEJÍA ZAMBRANO**

## **RESUMEN**

La experiencia de realizar la presente investigación sugiere la importancia de indagar continuamente acerca de los impactos en el mejoramiento de las condiciones de vida de los asociados vinculados a organizaciones de la economía solidaria, que acceden a programas de financiamiento de proyectos productivos.

En la primera parte se describen los aspectos metodológicos de la investigación, posteriormente se presentan los resultados y el análisis de los mismos, se finaliza con las conclusiones y comentarios del trabajo.

Palabras Clave: Economía solidaria, mutualismo, condiciones de vida, asociatividad

## **ABSTRACT**

After conducting this research, it is suggested the importance of a continuous investigation of the impact that the access to financing programs of productive projects has on the improvement of the living conditions of the partners linked to solidarity economy organizations.

First, this paper describes the methodological issues of the investigation. Then it presents the results and their corresponding analysis. Finally, some conclusions and comments about the project are presented.

Keywords: Solidarity economy, mutualism, living conditions, associativeness.

## CONTENIDO

	<b>Pág.</b>
RESUMEN.....	5
ABSTRACT .....	6
INTRODUCCIÓN .....	10
1. ASPECTOS TEORICOS.....	12
1.1 MARCO TEÓRICO.....	12
2. ASPECTOS METODOLÓGICOS .....	14
2.1 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN .....	14
2.2 INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN Y MEDICIÓN.....	14
3. RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LOS DATOS .....	15
3.1 EJE I PERFIL DE LOS ASOCIADOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA .....	15
3.2 EJE II PERFIL DEL PROYECTO .....	17
3.3 EJE III NIVEL DE SATISFACCIÓN .....	19
3.4 EJE IV RESULTADOS E IMPACTOS .....	24
CONCLUSIONES .....	31
BIBLIOGRAFÍA .....	35
ANEXOS .....	37

## LISTA DE CUADROS

	Pág.
Cuadro 1. Modalidad del proyecto y valor financiado.....	18
Cuadro 2. Recursos propios y financiados .....	18
Cuadro 3. Actitudes frente al producto crediticio .....	20
Cuadro 4. Colocación en el programa por año.....	21
Cuadro 5. Actitudes frente a la tasa de interés y costos por trámite .....	22
Cuadro 6. Percepción del tiempo de trámite del crédito .....	23
Cuadro 7. Actitudes frente a las garantías solicitadas.....	23
Cuadro 8. Cantidad de eventos realizados en los proyectos .....	26
Cuadro 9. Elementos valorativos acerca del mejoramiento de las condiciones de vida .....	29
Cuadro 10. Aspectos positivos generados por el financiamiento del proyecto.....	30



## LISTA DE ANEXOS

**Pág.**

Anexo A. Formato para la medición de impactos del financiamiento de proyectos productivos de la Asociación Mutual CORFEINCO .....	37
---	----

## INTRODUCCION

El direccionamiento que pretende fomentar el desarrollo de las organizaciones de la economía solidaria ha sido claramente delimitado en el ámbito normativo aplicable a ese sector en concreto, básicamente en las leyes 79 de 1988 y 454 de 1998 y de forma específica para las asociaciones mutuales en el decreto 1480 de 1989. Desde la visión del gobierno nacional consignada en “los planes de desarrollo 2002 – 2006 y 2006 – 2010 se considera al sector de la economía solidaria como modelo alternativo empresarial eficiente y rentable con capacidad para generar crecimiento económico y bienestar social” (CONPES 2010).

Dada la importancia que adquieren estas formas organizativas, surgen diversos estudios que investigan la estructura de la economía solidaria en Colombia Fajardo, Cabal & Doneys (2008), la historia, con reconocida amplitud en el tema del cooperativismo Sierra, (1980), el marco legal Orejuela & Portocarrero (2012), las experiencias exitosas Zabala, (2004), Dávila (2004) y, más recientemente, sobre el tema del balance social Zabala, (2008) de las entidades inmersas en ese sistema. Sin embargo es difícil encontrar reseñas de las experiencias sobre las evaluaciones de impacto del financiamiento, o servicio de crédito, ofrecido específicamente por las asociaciones mutuales, como elemento generador de beneficios económicos y sociales.

Las organizaciones solidarias tienen el propósito fundamental de aunar y orientar esfuerzos para el mejoramiento de las condiciones de vida de sus asociados. Por tratarse de entidades esencialmente democráticas y autogestionarias cuentan con los espacios para la rendición de informes, que permiten conocer y debatir los resultados económicos de la gestión de la organización, no obstante, es muy poco lo que se puede apreciar en cuanto al análisis del aporte social de sus diferentes programas.

Por la razón anterior, surge la importancia de indagar acerca de las experiencias significativas de los asociados de la Asociación Mutual CORFEINCO Seccional Pasto, que han accedido a la línea de crédito de proyectos productivos desde su creación hasta la

fecha, para concretar algunos parámetros que permitan describir los resultados del impulso de este tipo de alternativas dentro de las organizaciones solidarias con base en el ahorro y la ayuda mutua, que se resume en la siguiente pregunta de investigación: ¿Contribuye el programa de financiamiento de proyectos productivos de la Asociación Mutual CORFEINCO al bienestar de sus asociados y al incremento de la asociatividad como una de las dimensiones del capital social?

Para dar respuesta a la pregunta de investigación se plantearon los siguientes objetivos:

General: Conocer el impacto socioeconómico generado tras la implementación del programa de financiamiento de proyectos productivos de la Asociación Mutual CORFEINCO Seccional Pasto.

Específicos: Identificar y describir los resultados más relevantes obtenidos por los beneficiarios del programa.

Conocer y analizar la experiencia de la implementación del programa en cuanto al fortalecimiento del valor de la asociatividad por parte de los usuarios.

Proponer el diseño y la implementación de un formato que permita la medición de impactos del financiamiento de proyectos productivos de la Asociación Mutual CORFEINCO.

## 1. ASPECTOS TEÓRICOS

### 1.1. MARCO TEÓRICO

La presente investigación toma como referencia las teorías del bienestar y del capital social, la primera posibilita lograr un acercamiento a los elementos que reciben una alta valoración por parte de la población estudiada en términos de generación de bienestar.

Amartya Sen, uno de sus principales exponentes hace un importante aporte a la definición de los funcionamientos, como una combinación de varios quehaceres y seres:

Los funcionamientos relevantes para el bienestar varían desde los más elementales como evitar la morbilidad y la mortalidad, estar adecuadamente nutrido, tener movilidad, etc., hasta los tan complejos como ser feliz, lograr el autorrespeto, participar en la vida de la comunidad, aparecer en público sin timidez.

Se afirma que los funcionamientos hacen el ser de una persona, y que la evaluación de su bienestar debe tomar la forma de valoración de estos elementos constitutivos (Sen, 1996).

Ese amplio espectro del bienestar se ve reflejado en la dificultad de lograr un consenso en torno a lo que constituye bienestar en las diferentes teorías, pues las valoraciones son de carácter relativo y ambiguo, por eso es importante la selección de una clase de funcionamientos valiosos que estará condicionada por las variables del entorno. Según Gaertner (1996) “en algunos casos debe interpretarse a este en términos de la etapa del desarrollo de las economías que se están estudiando; en otros casos sería más adecuado considerar el desarrollo cultural e histórico de determinada sociedad”. Un claro ejemplo expuesto por el mismo autor indica que los funcionamientos verdaderamente elementales se logran a gran escala en países altamente desarrollados con respecto a los países en vía de desarrollo, los cuales son frecuentemente comparados en términos de su ingreso per cápita.

Por otra parte, se pretende identificar a la teoría del capital social en una realidad específica, la definición de Bordieu (1980) expuesta en un libro de Sánchez (2004) ilustra el concepto del capital social como “el conjunto de recursos que están ligados a la posesión de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas”.

A su vez Portes (1998) acentúa el carácter instrumental “centrándose sobre los beneficios que correspondan a las personas en virtud de su participación en grupos y en la construcción deliberada de sociabilidad para el propósito de crear este recurso”.

Situación que no se aleja de la realidad de quienes se insertan en diversas organizaciones, para el caso específico, las pertenecientes a la economía solidaria, sin embargo, esa vinculación adquiere un sentido más amplio en cuanto al hecho de formar parte de nuevas redes, que propician aprendizajes y experiencias significativas que fomentan la asociatividad, definida por Atria (2003) como las “acciones tendientes a expandir o fortalecer la trama o alcance de las redes en que participan los miembros del grupo, potenciando la cooperación de éste con otros grupos mediante nuevos enlaces de sus redes“. Generando finalmente un círculo virtuoso alrededor de esas prácticas.

## **2. ASPECTOS METODOLÓGICOS**

### **2.1 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**

La presente investigación es de tipo descriptivo con una orientación mixta: cualitativa y cuantitativa. Su enfoque es empírico analítico e histórico hermenéutico, brindando una complementariedad capaz de lograr un resultado interpretativo de la realidad estudiada en sus diversas dimensiones. Cuantitativa, al establecer unas variables precisas y medibles. Cualitativa, con la respectiva conceptualización enriquecida por las experiencias particulares de los usuarios del programa.

### **2.2 INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN Y MEDICIÓN**

Con el fin de obtener la información requerida se diseñó un formulario de entrevista a profundidad con preguntas cerradas, estructurada en cuatro ejes: I) Perfil del asociado, para caracterizar a la población que accede a este tipo de servicios. II) Perfil del proyecto, para indagar acerca de las necesidades de financiamiento. III) Nivel de satisfacción, para contrastar las expectativas con el servicio recibido como tal. IV) Descripción de los resultados en impactos más sobresalientes en las dimensiones económica y social (ver anexos: encuesta).

Algunas de las preguntas de los ejes III y IV contienen una opción que posibilita a los entrevistados justificar su respuesta en aras de darle mayor amplitud al motivo de su escogencia. Con el propósito de profundizar en los impactos más representativos y obtener información de tipo cualitativo, que conduzca a establecer aspectos con una alta valoración en el concepto de los beneficiarios del programa, se formularon dos preguntas abiertas:

¿Considera que el programa financiamiento de proyectos productivos de la Asociación Mutual CORFEINCO apunta al mejoramiento de sus condiciones de vida y las de su grupo familiar y por qué?

¿Qué aspectos positivos le ha arrojado el financiamiento de su proyecto productivo?

### **3. RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LOS DATOS**

Con el fin de realizar el análisis de los datos se procesó y consolidó la información en el programa Statgraphics, el cual posibilitó visualizar los porcentajes obtenidos en cada una de las categorías de pregunta, posteriormente se consideraron, teniendo en cuenta los objetivos y las teorías en que se basa la presente investigación.

Al presente estudio se vinculó la población beneficiaria activa del programa de financiamiento de proyectos productivos de la Asociación Mutual CORFEINCO, Seccional Pasto.

#### **3.1 EJE I. PERFIL DE LOS ASOCIADOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA**

En torno al género, se encontró que el 55% de la población beneficiada corresponde al masculino y el 45% al femenino. Los hombres están vinculados al programa con una frecuencia del 10% mayor que las mujeres. Es posible asegurar que existe equidad de género dentro del acceso al programa de proyectos productivos, dada la alta proporción de mujeres que acceden al financiamiento. Sin embargo, la iniciativa de las asociadas por emprender este tipo de alternativas es menor frente a la iniciativa de los asociados, pese a que las primeras predominan en la mutual.

Con respecto a la edad, el 40% de beneficiarios está en el rango superior a los 61 años, seguido del grupo comprendido entre los 31 a 40 años con 25%, en tercer lugar el intervalo entre los 51 a 60 años con 20% y finalmente el nivel entre los 41 a 50 años con un 15% del total. Se puede observar que los grupos más beneficiados con el programa corresponden a mayores de 61 y de 31 a 50 años, con el 40% y el 25% respectivamente. Puede explicarse por el hecho que el grupo que supera los 61 años posee mayor tiempo libre y porque el desarrollo del proyecto constituye una opción de empleo, que es un factor de difícil acceso para esa población, con respecto al grupo entre 31 a 40 años por ser la etapa de mayor productividad.

En lo referente a la ubicación, la población se asienta primordialmente en el área urbana con el 85%, mientras el 15% restante reside en el área rural. Es un reflejo de la ubicación general de los asociados de la Mutual, con mayor asentamiento en la primera de ellas.

El 60% de los encuestados tiene acceso a seguridad social en salud, seguido de salud y pensión con el 20% y, con un 10% respectivamente, se ubican un grupo con acceso a pensión y otro con salud, pensión y riesgos profesionales. La totalidad de los beneficiarios del programa están vinculados al menos a un servicio de seguridad social, la mayor parte sólo al de salud.

En cuanto a la ocupación, el 60% de la población corresponde a la categoría de trabajador independiente, en segundo lugar los trabajadores dependientes y los pensionados trabajando, cada grupo con un 15% y finalmente los pensionados con un 10%. El mayor número de trabajadores independientes vinculados al programa puede explicar la alta frecuencia de sólo afiliación al servicio de salud.

La mayor parte de la población sujeto del estudio es casada con el 65%, siguen en su orden: unión libre, 20%, soltero, 10% y separado el 5% del total. Se puede observar que el 85% de los beneficiarios pertenece a grupos familiares constituidos.

Se pudo establecer que el 70% de los beneficiarios del programa tiene la condición de cabeza de familia, con un promedio de tres (3) personas a cargo, lo cual explica la alta propensión de estos sectores a acceder al programa, con el fin de generar ingresos para solventar las necesidades básicas de sus núcleos familiares.

En materia del nivel educativo culminado, la población presenta, terminado el nivel, el 50% educación secundaria, el 20% primaria, los niveles técnico, tecnológico y universitario, el 10% respectivamente. La mayoría de los beneficiarios del programa tienen educación secundaria. El sector con educación técnica, tecnológica y universitaria constituye el 30% del total.



Referente a la antigüedad como asociado la frecuencia más alta se concentra en el grupo que tiene una vinculación que va de 2 a 5 años con el 50%, seguido del rango con 18 años en adelante, el 40%, y entre los 6 y 9 años con el 10%. El sector con vinculación más reciente y el más antiguo constituyen el 90% de los beneficiarios del programa.

El 30% de la población beneficiada manifiesta estudiar en la actualidad, mientras que el 70% restante no realiza estudio alguno. De quienes estudian se pudo establecer que profundizan conocimientos en áreas tan diversas como: carreras profesionales en contaduría, comunicación social, estudios técnicos en gastronomía, emprendimiento y proyectos sociales.

Con respecto a la vinculación con CORFEINCO se pudo establecer, que el 60% de los beneficiarios del programa manifiesta lo hizo a través de amigos, 30% por haber sido funcionarios del INCORA y un 10% por referencias familiares.

El 60% de la población posee vivienda propia, mientras el restante 40% no la posee. Todas las viviendas que habitan cuentan con servicios públicos, principalmente agua y energía, seguido por la telefonía, el internet y la televisión por cable en su orden.

### **3.3 EJE II. PERFIL DEL PROYECTO**

El diseño del eje II tiene la finalidad de aportar elementos descriptivos que proporcionen información acerca de los aspectos más relevantes del financiamiento de los proyectos estudiados, acerca de las necesidades de apalancamiento, el destino de la inversión y la mezcla de recursos propios y financiados.

En torno a la ubicación se puede determinar que el 75% de los proyectos están asentados en el área urbana y el 25% en el área rural.

Cuadro 1. Modalidad del Proyecto y valor financiado

<b>Eje II. Perfil del Proyecto</b>				
<b>Modalidad del Proyecto</b>	<b>Agropecuario</b>	<b>Industrial o transformador</b>	<b>Servicios y Comercio</b>	<b>Acciones Ecopetrol</b>
	25%	0%	60%	15%
<b>Valor Financiado</b>	<b>\$1 a \$5.000.000</b>	<b>\$5.000.001 a \$10.000.000</b>	<b>\$10.000.001 a \$15.000.000</b>	<b>\$15.000.001 en adelante</b>
	15%	50%	20%	15%

*Fuente:* Esta investigación

La mayor parte de los proyectos pertenecen al renglón servicios y comercio que, con los del mercado accionario, están relacionados con la ubicación de los beneficiarios en el área urbana.

Los mayores valores financiados con crédito del programa están incluidos entre 5 y 15 millones de pesos (ver cuadro 1).

Cuadro 2. Recursos propios y financiados

<b>Eje II. Perfil del Proyecto</b>					
<b>% Recursos Propios</b>	<b>Hasta el 20%</b>	<b>21 - 40%</b>	<b>41 - 60%</b>	<b>61 - 80%</b>	<b>81 - 100%</b>
	25%	25%	30%	20%	0%
<b>% Recursos Financiados</b>	<b>Hasta el 20%</b>	<b>21 - 40%</b>	<b>41 - 60%</b>	<b>61 - 80%</b>	<b>81 - 100%</b>
	10%	15%	45%	15%	15%

*Fuente:* Esta investigación

El 50% de los beneficiarios aportaron hasta el 40% del valor del proyecto con recursos propios y otro 50% entre el 41 y el 80%. El rango con mayor frecuencia fue del 41 al 60% (el 30% de los beneficiarios). Ningún beneficiario aportó en recursos propios más

Del 80% del valor del proyecto. La mayor utilización de crédito correspondió al rango de 41 al 60% del valor del proyecto (ver cuadro 2).

Amerita especial atención el seguimiento y capacitación a los proyectos que han recibido un financiamiento entre el 81 y el 100%, dado que los planes de amortización están diseñados para la mayor amortización de intereses con respecto a capital al inicio de los periodos pactados, aún más en proyectos que inician con este tipo de apalancamiento, todo esto con el fin de constituir una opción de financiamiento viable y con sentido de sostenibilidad.

En cuanto a la necesidad de financiamiento se encontró que la mayor parte de los beneficiarios del programa, el 50%, requirieron los recursos para la puesta en marcha del proyecto, el 20% para el mejoramiento, el 15% para ampliación y el 15% para el mejoramiento y ampliación simultáneamente.

El 20% de los beneficiarios invirtieron los recursos en capital de trabajo, en materias primas y/o insumos el 15%, en terrenos el 15%, en construcciones y edificaciones el 15%, en infraestructura el 10%, en tecnología 10%, en una combinación de infraestructura y tecnología 10% y el restante 5% en pago de deuda.

En resumen, el destino de la inversión fue primordialmente para capital de trabajo, materias primas, terrenos y construcciones y edificaciones. El 30% de los beneficiarios destinó los recursos para infraestructura y/o tecnología.

### **3.4 EJE III. NIVEL DE SATISFACCIÓN**

La profundización en el eje III está relacionada con un acercamiento a la percepción de los beneficiarios del programa acerca de la forma en que sucede la prestación de los servicios, ya que se espera medir la efectividad de la entidad, no solo a nivel del impacto final, sino a través de la manera en que se logra cumplir con la misión organizacional.

Cuadro 3. Actitudes frente al producto crediticio

<b>Eje III. Nivel de satisfacción</b>			
<b>Grado de Acceso</b>	<b>Alto</b>	<b>Medio</b>	<b>Bajo</b>
	60%	30%	10%
<b>Dificultad trámite</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>
	30%	70%	0%
<b>Monto / necesidad</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>
	75%	25%	0%
<b>Periodicidad pago</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>
	75%	25%	0%
<b>Asesoría Seguimiento</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>
	30%	70%	0%
<b>Renovaría el crédito</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>
	85%	15%	0%

*Fuente:* Esta investigación

La mayoría de los beneficiarios considera alto el grado de acceso al crédito para el programa de proyectos productivos de CORFEINCO, afirmando que el crédito se desembolsa rápidamente, sin inconvenientes en el trámite, ni en los requisitos necesarios para el acceso. Sólo el 10% de los encuestados califica el grado de acceso como bajo principalmente por las tasas de interés y la demora en el desembolso.

El 70% de la población, no enfrentó dificultades en el trámite del crédito. El resto de beneficiarios reportó las siguientes dificultades: la demora en la aprobación y la consecución de codeudores.

Para las tres cuartas partes de los beneficiarios del programa el monto del crédito fue suficiente para cubrir las necesidades que tenían en su proyecto. La cuarta parte restante

manifestó que era insuficiente, aduciendo la necesidad de un monto mayor para invertirlo primordialmente en infraestructura de importancia para un mayor desarrollo del proyecto.

Para el 75% de los beneficiarios del programa la periodicidad en el pago para amortizar los valores financiados es adecuada. Para el 25% de los beneficiarios es inadecuada, indicando, por un lado que el periodo de amortización es prolongado y, en casos específicos, la cuota debería pactarse periódicamente 4 veces al año.

La mayor parte de los beneficiarios del proyecto manifiesta no haber recibido asesoría durante la vida del proyecto. Esta situación amerita una revisión sobre la forma en que se llevan estas actividades en la mutual, garantizando su ejecución en forma directa o a través de alianzas.

Sólo el 15% de los beneficiarios no renovarían, o volvería a tomar, crédito por este programa, aduciendo como principal causa la tasa de interés. La información referente al nivel de satisfacción que fue descrita anteriormente se encuentra consolidada (ver cuadro 3).

Es importante mencionar que la mayor cantidad de créditos desembolsados por ésta línea fueron ejecutados en el tiempo de la siguiente manera:

Cuadro 4. Colocación en el programa por año

	I Semestre	II Semestre	Total
<b>Año</b>			
2010	0	12	12
2011	0	8	8
2012	0	0	0
<b>Total</b>	0	20	20

*Fuente:* Esta investigación

De acuerdo con lo anterior, cabe resaltar que los proyectos productivos estudiados suceden entre el año 2010 y 2011, antes de la expedición del acuerdo 018 de diciembre 15 de 2.011, el cual determina entre otras, que se deberá constituir un ahorro equivalente al 10% del crédito solicitado, refiriéndose a la línea de proyectos productivos (ver cuadro 4).

Es importante destacar que se hace necesaria la medición del impacto de la norma con respecto al comportamiento de la demanda del crédito en la línea para la seccional Pasto en particular.

Cuadro 5. Actitudes frente a la tasa de interés y costos por trámite

<b>Eje III. Nivel de satisfacción</b>					
<b>Tasa de interés</b>	<b>MA</b> (Muy adecuado)	<b>A</b> (Adecuado)	<b>I</b> (Inadecuado)	<b>MI</b> (Muy inadecuado)	<b>NS/NR</b> No sabe / No responde
	10%	60%	15%	0%	15%
<b>Costos por trámite</b>	0%	75.%	0%	10%	15%

*Fuente:* Esta investigación

Para el 70% de los beneficiarios del programa la tasa de interés del crédito se adecúa a sus posibilidades y condiciones. Un 15% la considera inadecuada por ser más alta que en la banca. Un sector del 15% no opina al respecto, lo cual podría significar que el usuario acepta el crédito con las condiciones que se establezcan (ver cuadro 5). Cabe anotar que todas las condiciones en que se realiza el crédito son dadas a conocer al beneficiario en el momento del desembolso.

La mayor parte de los beneficiarios consideran adecuado el costo, el 10% lo consideran muy inadecuado aduciendo que es alto y un 15% no opina al respecto.

Cuadro 6. Percepción del tiempo de trámite del crédito

<b>Eje III. Nivel de satisfacción</b>					
<b>Desembolso</b>	<b>MO</b>	<b>O</b>	<b>I</b>	<b>MI</b>	<b>NS/NR</b>
	(Muy oportuno)	(Oportuno)	(Inoportuno)	(Muy inoportuno)	No sabe / No responde
	10%	75%	15%	0%	0%

*Fuente:* Esta investigación

En cuanto a la oportunidad, se puede afirmar que para el 85% de los beneficiarios del programa el desembolso del crédito fue oportuno y solo para el 15% fue inoportuno por cuanto el tiempo de trámite se prolongó más de lo esperado (ver cuadro 6).

Cuadro 7. Actitudes frente a las garantías solicitadas

<b>Eje III. Nivel de satisfacción</b>					
<b>Garantías</b>	<b>MS</b>	<b>S</b>	<b>I</b>	<b>MI</b>	<b>NS/NR</b>
	(Muy satisfecho)	(Satisfecho)	(Insatisfecho)	(Muy insatisfecho)	No sabe / No responde
	25%	60%	15%	0%	0%

*Fuente:* Esta investigación

El 85% de los beneficiarios manifiesta satisfacción frente a las garantías solicitadas para su crédito de proyecto productivo, (incluso el 25% manifiesta estar muy satisfecho). El 15% manifiesta estar insatisfecho, mencionando que es difícil conseguir un codeudor que sea asociado y que reúna los requisitos establecidos (ver cuadro 7).

De lo anterior cabe resaltar la importancia de avanzar hacia la puesta en marcha de un sistema de medición capaz de dar cuenta de la eficiencia, eficacia y efectividad del accionar de las entidades de la economía solidaria, contribuyendo a la visualización de los resultados, gestión, monitoreo y evaluación de los mismos.

### **3.5 EJE IV. RESULTADOS E IMPACTOS**

Al eje IV le corresponde ilustrar acerca de los impactos generados por el programa de financiamientos de proyecto productivos de la Asociación Mutual CORFEINCO Seccional Pasto, los aspectos más relevantes se presentan a continuación:

#### **1. Dimensión económica**

Con respecto a la generación de empleo, se encontró que el 60% de los proyectos generó nuevos empleos, el 40% restante no los creó. De esto se destaca que del segmento que generó empleo el 50%, creó de 1 a 2 empleos, y el 50% restante creó 5 empleos en adelante.

En torno al tipo de empleo generado se puede establecer que el 50% fue permanente, 25% temporal y 25 % generó una mezcla de permanente y temporal. En su orden se generaron empleos permanentes, el 50% con un empleo y el otro 50% hasta 2 empleos. En cuanto a los empleos temporales: el 25% generó hasta 2 empleos, el 75% llegó a un máximo de 100.

En el caso de los ingresos es posible afirmar que el 90% de la población obtuvo incremento de ingresos al implementar el proyecto, frente a un 10% que no los obtuvo. Del sector de beneficiarios que obtuvo incremento de ingresos con la implementación del proyecto, 50% incrementó sus ingresos anualmente hasta en 1 salario mínimo y el 50% restante vio incrementados sus ingresos de 5 salarios mínimos en adelante.

En lo referente al incremento de recursos productivos, se pudo establecer que el 30% obtuvo incremento en varios recursos, como siembra de nuevos cultivos, compra de ganado e incremento de activos en forma de ahorros, el 20% en maquinaria y equipo, el 20% en una combinación de terrenos, construcciones y edificaciones, el 10% en construcciones y edificaciones, el 10% en terrenos y otros y el 10% en una combinación de construcciones y edificaciones y maquinaria y equipo.



Con relación a la identificación de otras opciones negocio adicionales, el 75% afirma que si visualiza otras acciones, mientras el 25% manifiesta que no. Para el primer grupo se cuentan principalmente actividades afines a las que vienen desarrollando como: nuevas inversiones en el mercado de valores, cría de animales, siembra de árboles frutales, compra de productos agrícolas procesados para la venta, servicio de alojamiento, venta de accesorios para computadores y ampliación de la red de fibra óptica para tv cable.

## **2. Dimensión Social**

Con relación a la asistencia a eventos organizados por CORFEINCO, del total de los encuestados, el 40% asistía con regularidad, mientras el 60% no lo hacía. Las principales razones de inasistencia manifestadas consisten en que los beneficiarios del programa de proyectos productivos aún no eran asociados y por la falta de tiempo. El sector que asiste a las actividades programadas lo hace por sentido de pertenencia y aprecio a CORFEINCO, quienes frecuentan en su orden las siguientes actividades: asamblea seccional, curso de mutualismo, día de la mujer y día de la familia y caminata ecológica.

Las actividades programadas por CORFEINCO, plasmadas en los planes de acción y educación anuales, se articulan alrededor de 2 ejes, el primero tiene que ver con la educación dirigida a los Asociados y Asociadas y a su grupo familiar, con variedad de eventos que fomenta el aprendizaje de mutualismo y de otros temas de importancia para el mejoramiento del estilo de vida, con especial énfasis en la niñez, juventud, mujer y adulto mayor. El segundo eje corresponde a la lúdica, al aproximarse y compartir en torno a una identidad y a un sentido de pertenencia, dichos espacios hacen posible incrementar el capital social, a visualizar horizontes comunes que mantienen y fortalecen los lazos que le dan sostenibilidad al proyecto de asociarse y ayudarse mutuamente.

El capital social requiere continuidad precisamente por el hecho que “su uso conduce a su incremento” como lo anota Sánchez (2004), por tanto, es también importante indagar acerca de si esta sociabilidad fluye en el sentido de los gestores de los diferentes proyectos financiados hacia otros actores y esferas.

En cuanto a la ejecución de actividades dentro del desarrollo del proyecto productivo han tenido lugar la ejecución las siguientes, visitas el 50%, reuniones el 20%, visita y capacitación con el 10%, día de campo con el 10%, y una combinación de reunión, visita y capacitación con el 10%.

Cuadro 8. Cantidad de eventos realizados en los proyectos

<b>Eje IV. Resultados e impactos</b>					
<b>Número de eventos/frecuencia</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>Total</b>
<b>Visita</b>	4	4	0	0	8
<b>Reunión</b>	3	0	0	0	3
<b>Capacitación</b>	1	0	1	0	2
<b>Otra - Día Campo</b>	0	2	0	0	2

*Fuente:* Esta investigación

Los eventos con mayor frecuencia corresponden a los más sencillos (visita y reunión) son menos frecuentes los eventos que necesitan mayor grado de organización y recursos (capacitación y días de campo). Es interesante la fusión de eventos que se presenta en el 20% que representa un uso racional de recurso: humano y financiero, con lo cual puede generar mayor cubrimiento (Ver cuadro 8).

Con respecto a nuevas afiliaciones a raíz del conocimiento del proyecto, se puede determinar que el 70% de los beneficiarios manifiesta que no se han afiliado nuevos asociados por conocimiento del proyecto productivo, mientras el 20% indica que si han ocurrido nuevas afiliaciones, seguido por el 10% que desconoce datos acerca del tema.

Del segmento que manifestó que se han afiliado nuevos asociados a CORFEINCO, el 65% indica que lo han hecho de 1 a 2 personas y el restante 35% comenta que se han afiliado de 3 a 4 personas, quienes son en su totalidad, familiares.

Acerca de la vinculación a otras redes o grupos, solamente el 10% asegura que si, mientras el restante 90% afirma que no se ha integrado a organización o grupo alguno, aspecto que reviste importancia, por cuanto los conocimientos adquiridos y la toma de consciencia acerca de los beneficios y la práctica de la asociatividad se pierden gradualmente y con ello las posibilidades de ampliar el espectro de nuevas oportunidades.

En lo concerniente a la conformación de nuevas amistades, es posible afirmar que el 85% indica que si hizo nuevas amistades a través del proyecto, frente al 15% que manifestó no haberlo hecho. Quienes contestaron afirmativamente, se relacionaron mayormente con clientes, proveedores, vecinos, otros asociados, familiares lejanos y directivos de CORFEINCO.

Lo anterior es resaltable, debido a que existe una alta propensión a expandir el capital social individual, lo cual no deja de ser beneficioso, ya que se trata de un intercambio mediado por la “confianza y reciprocidad” Durston (2003). Sin embargo, los usuarios tienden a dejar de lado el capital social colectivo, capaz de materializar y fomentar la cooperación y la reciprocidad.

Referente a la posibilidad de recomendar a CORFEINCO a sus conocidos para el financiamiento de sus proyectos productivos, se tiene que el 85% manifiesta que si, frente a un 15% que responde negativamente.

Los usuarios que recomiendan el programa lo hacen principalmente por las experiencias positivas en: fácil acceso al crédito; el desembolso se realiza rápidamente y produce beneficios. Quienes no recomiendan a CORFEINCO aseguran no hacerlo primordialmente por las tasas de interés y porque no hay el acompañamiento y asesoría durante el proyecto.

En cuanto a la capacitación, el 70% de la población indica que no tuvo acceso, mientras el 30% manifiesta si se capacitó. Del sector favorecido, el 25% se capacitó sobre aspectos

técnicos del negocio, el 50% sobre el manejo de los recursos y ahorro, el restante 25% y sobre manipulación de alimentos.

Se pudo establecer que las entidades capacitadoras son: Departamento para la Prosperidad Social, Alcaldía Municipal de Funes, Federación de Cafeteros y Asociación Mutual CORFEINCO.

Con relación a los aprendizajes obtenidos, los beneficiarios indican que se alcanzaron nuevos conocimientos técnicos en el área del proyecto con 60%, seguido de economía solidaria y mutualismo con 20%, gestión de los recursos obtenidos con 10%, una combinación de conocimientos técnicos y finalmente gestión de los recursos con 10%.

### **Percepciones del impacto**

Con el fin de obtener información precisa acerca de los elementos altamente valorados por los beneficiarios del programa se indagó acerca de la incidencia que éstos tienen en la consolidación del bienestar, de tal manera, se identificaron unas categorías que se describen y le dan mayor amplitud a la respuesta. Lo anterior se logra a través de la formulación de las siguientes preguntas:

1. ¿Considera que el programa financiamiento de proyectos productivos de la Asociación Mutual CORFEINCO apunta al mejoramiento de sus condiciones de vida y las de su grupo familiar y por qué?

Con respecto a la contribución del programa de financiamiento de proyectos productivos de CORFEINCO como generador del mejoramiento de condiciones de vida del Asociado su grupo familiar, el 95% de los beneficiarios consideran que si, mientras el 5% restante opina de forma negativa. Al solicitar la justificación de la respuesta, se encontraron 5 categorías de respuesta que se resumen y cuantifican como puede observarse en el cuadro 9.

Cuadro 9. Elementos valorativos acerca del mejoramiento de las condiciones de vida

<b>Eje IV Resultados e impactos</b>		
<b>No.</b>	<b>Categoría</b>	<b>Frecuencia</b>
1.	El proyecto posibilita la generación de ingresos	9
2.	El proyecto logra generar empleo	4
3.	Incremento de recursos económicos para la reinversión	3
4.	Mejoramiento del proyecto	3
5.	Éxito en la medida de cumplir con las obligaciones crediticias del proyecto	1

*Fuente:* Esta investigación

La población considera mayoritariamente que el mejoramiento de sus condiciones de vida está fuertemente ligado al incremento de bienes materiales como el ingreso, ampliado por factores como: solventar necesidades personales y familiares, posibilitar la constitución de ahorros para el futuro, que garanticen la tranquilidad y un patrimonio para los hijos, ayudar a la familia generando empleo, reinvertir en el proyecto para continuar trabajando, mejoramiento del proyecto, específicamente en las instalaciones donde funciona el mismo y el hecho de cumplir con las obligaciones adquiridas.

2. ¿Qué aspectos positivos le ha arrojado el financiamiento de su proyecto productivo, además de los resultados económicos?

Las consideraciones expuestas por los beneficiarios, durante la aplicación de la encuesta en el trabajo de campo están consignadas en el cuadro número 10 del presente trabajo que se incluye a continuación.

Cuadro 10. Aspectos positivos generados por el financiamiento del proyecto

Eje IV Resultados e impactos		
No.	Categoría	Frecuencia
1.	Hacer nuevas amistades	5
2.	Nuevos aprendizajes	3
3.	Mantenerse activo	3
4.	Mejorar la relación con personas del entorno	2
5.	Mejorar la autoestima	1

*Fuente:* Esta investigación

Lo anterior resalta la valoración que los beneficiarios del programa otorgan a factores tan diversos como la socialización, aprender cosas nuevas a través del proyecto, mantenerse activo, confirmando la importante proporción de un alto rango de edad que accede al programa, teniendo otras tan diversas como: el optimizar la relación con personas del entorno e incluso mejorar la autoestima.

## CONCLUSIONES

Los objetivos específicos (Identificar y describir los resultados más relevantes obtenidos por los beneficiarios del programa de financiamiento de proyectos productivos de CORFEINCO.

Conocer y analizar la experiencia de la implementación del programa en cuanto al fortalecimiento del valor de la asociatividad por parte de los usuarios) se cumplieron mediante el desarrollo de los ejes I, II, III y IV de esta investigación, que permitió conocer las características de los beneficiarios del programa descritos en los resultados, de los proyectos productivos desarrollados, con los niveles de satisfacción expresados por los primeros frente a los segundos y los resultados e impactos alcanzados en las dimensiones económica y social, descritos en las secciones: resultados y análisis de los datos.

Igualmente, durante el trabajo de campo y su mejoramiento, después de las respectivas pruebas y correcciones, se pudo construir un formato que permite la medición de impactos del financiamiento de proyectos productivos de la Asociación Mutual CORFEINCO que se anexa al presente.

Con ello se pudo cumplir con el objetivo general de conocer el impacto socioeconómico generado tras la implementación del programa de financiamiento de proyectos productivos de la Asociación Mutual CORFEINCO Seccional Pasto.

En ese orden de ideas y como producto de los resultados presentados, es posible afirmar que el programa de financiamiento de proyectos productivos de la Asociación Mutual CORFEINCO, constituye efectivamente una alternativa para el mejoramiento de las condiciones de vida de los asociados que optan por esta línea de crédito, dada la alta frecuencia de la ponderación otorgada a la posibilidad de generar ingresos, confirmada como uno de los elementos de mayor relevancia en el alcance del bienestar, corroborada por el 90% de la población beneficiaria.

El programa favorece el emprendimiento, la mitad de los proyectos financiados iniciaron con el apalancamiento ofrecido por CORFEINCO y se pudo evidenciar que la entidad cuenta con una efectividad operativa que responde primordialmente a las necesidades de sus asociados, personas con un nivel educativo en su mayor parte de secundaria, principalmente personas cabeza de familia, con hogares constituidos, con un promedio de 3 personas a cargo bajo su responsabilidad y vinculados a la asociación mayoritariamente a través de amigos.

La mayoría de los beneficiarios son trabajadores independientes, lo cual indica que el programa de financiamiento de proyectos productivos se considera como una opción de empleo, el 60% del total de los proyectos productivos financiados por el programa son generadores de nuevos empleos, la mitad de ellos en forma permanente.

Los resultados manifiestan que existe una marcada tendencia hacia la alta valoración de elementos del orden económico como generadores de bienestar, sin embargo, se hace necesario aunar el aspecto económico al social, “para que haya desarrollo social” como lo señala Kliksberg (2002).

La mitad de los usuarios tienen una vinculación entre 2 a 5 años, lo que demuestra que el programa de financiamiento es una opción efectiva para el crecimiento de la base asociada, que busca la solución de problemas específicos al incorporarse a la entidad, aspecto que debe contrastarse con la normatividad vigente en la materia y sus posibles impactos tanto en la demanda del servicio como en el crecimiento de la base asociada.

En cuanto a la asociatividad se refiere, existe una alta propensión a incrementar y mejorar las “relaciones de confianza y reciprocidad entre individuos, articulados en redes interpersonales” como lo indica Durston (2000), manifestado en las nuevas amistades que han podido establecer los beneficiarios del programa.

En materia de vinculación a otro tipo de entidades por parte de los usuarios, se observa una muy baja tendencia a ampliar la red de enlaces que permitirían mejorar y consolidar los aspectos técnicos, económicos y sociales del proyecto. De igual manera no se



evidencia iniciativas formuladas por CORFEINCO, aspecto que debe ser tenido en cuenta para el mejoramiento.

Lo anterior aunado al hecho que apenas el 30% de los beneficiarios reportan asesoría y seguimiento, hace un llamado a la revisión de la forma en que se llevan a cabo estas actividades en la mutual, en el sentido de facilitar los enlaces necesarios para el acceso a la capacitación garantizando su ejecución en forma directa o a través de alianzas, que debe gestionarse sin demoras, dado que no se demuestra una acción articulada que genere posibilidades reales en este caso, para los beneficiarios del programa.

La mayor fuente de capacitación la está constituyendo el proyecto en sí mismo, durante su ejecución facilita al beneficiario optimizar en forma directa sus conocimientos en aspectos técnicos, administrativos, organizacionales, además de los reglamentos establecidos y trámites para su implementación. Sin embargo llama poderosamente la atención el hecho que el 10% de proyectos se terminaron por dificultades técnicas y reporten que sus gestores no contaban con la experiencia en los cultivos para los cuales solicitaban el financiamiento, lo anterior implica que deben revisarse estos aspectos con el fin de garantizar la buena ubicación y recuperación de los recursos que provienen de los asociados.

Es importante destacar que se hace necesario reforzar en el beneficiario el compromiso de familiarizarse con la reglamentación de la entidad, y crear espacios para la socialización de la misma, por cuanto es destacable que el 15% de los beneficiarios no tenga ningún tipo de opinión sobre el tema de la tasa de interés y costos por trámites del crédito respectivamente.

Los aspectos mencionados anteriormente constituyen un terreno apto para replicar la teoría y práctica de valores propuestos por la Asociación Mutual CORFEINCO, de igual manera se debe enfatizar en la educación y formación técnica por cuanto las organizaciones de la economía solidarias tienen la capacidad de generar sinergias alrededor de las cuales se fomentan saltos cuantitativos y cualitativos en las vidas de las

personas que acuden a estas organizaciones con el fin de dar solución a problemas específicos.

El estudio de esta temática abre el camino para el avance en la construcción de un balance social coherente, capaz de dar cuenta del accionar de la organización solidaria, y de sus reales aportes al bienestar de sus asociados.

## BIBLIOGRAFÍA

- Asociación Mutual CORFEINCO (2011). Acuerdo 018 de 2011 y anexos. Por el cual se Reglamentan los servicios de captación y colocación de recursos de la Asociación Mutual CORFEINCO. Bogotá.
- Arriagada, I., Atria, R., Robison, L., Siles, M., Whiteford, S., (comp.) (2003). Capital social: Concepto, dimensiones y estrategias para su desarrollo. Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma. CEPAL y Universidad de Michigan. Santiago de Chile. Naciones Unidas.
- Arriagada, I., Atria, R., Robison, L., Siles, M., Whiteford, S., (comp.) (2003). Capital social social: parte del problema, parte de la solución, su papel en la Persistencia y en la superación de la pobreza en América Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma. CEPAL y Universidad de Michigan. Santiago de Chile. Naciones Unidas.
- Consejo Nacional de Política Económica y Social República de Colombia Departamento Nacional de Planeación. (2010). Documento Conpes 3639 Política de Desarrollo Empresarial para el Sector de la Economía Solidaria. Bogotá.
- Durston, J. (2000). ¿Qué es el capital social comunitario? Serie Políticas sociales, (38) 5 – 37. Disponible en URL:  
<http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/4885/lc11400.pdf>
- Fajardo, C., Cabal, C., Donneys, O. (11 de diciembre de 2008). La economía solidaria: de lo legal a la formación integral. Colombia: Revista Criterio Libre número 9. Universidad Libre, 47-72.
- Kliskberg, B. (2002). Hacia una Economía con rostro humano. México: Fondo de Cultura Económica.

- Ladrón, R. (2004). Innovación y éxito en la gerencia Cooperativa. Casos exitosos de cooperativas rurales de ahorro y crédito. Disponible en URL:  
[http://www.javeriana.edu.co/ier/recursos\\_user/IER/documentos/innovacion/contenido\\_presentaci%F3n.pdf](http://www.javeriana.edu.co/ier/recursos_user/IER/documentos/innovacion/contenido_presentaci%F3n.pdf).
- Orejuela, F., & Portocarrero, J. (26 de Julio de 2012). La economía solidaria en Colombia: obstáculos normativos y su enfoque económico. Revista Magazín Empresarial. Universidad Santiago de Cali. Disponible en URL:  
<http://revistas.usc.edu.co/index.php/magazin/issue/view/15>
- Portes, A. (29 de Enero de 1998). Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology. Annual Review of Sociology. Disponible en URL:  
<http://www.unc.edu/courses/2006fall/sowo/804/957/Readings/socialcapital.pdf>
- Sánchez, K. (2004). Construcción de capital social, la experiencia de la Fundación Carvajal. Colombia: Universidad del Valle.
- Sen, A., Nussbaum, M. (1996). La calidad de vida. Mexico: The United Nations University, Fondo de Cultura Económica.
- Sierra, F. (1980). Cooperativismo Colombiano. Colombia: Editorial TEMIS.
- Zabala, H. (1 de Julio de 2008). Construcción de un modelo de balance social para el cooperativismo de una región latinoamericana: el caso de Antioquia Colombia. Disponible en URL:  
[http://c.ymcdn.com/sites/www.istr.org/resource/resmgr/abstracts\\_-\\_barcelona4/salazar.hernando.pdf](http://c.ymcdn.com/sites/www.istr.org/resource/resmgr/abstracts_-_barcelona4/salazar.hernando.pdf)
- Zabala, H. (2004). La economía solidaria en el desarrollo de Antioquia. En: Ponencia presentada al I Congreso de Investigación del Sector Solidario. Dansocial – Pontificia Universidad Javeriana (Bogotá, Colombia).

## ANEXOS

Anexo A. Formato para la medición de impactos del financiamiento de proyectos productivos de la Asociación Mutual CORFEINCO.

### ASOCIACION MUTUAL CORFEINCO SECCIONAL PASTO

#### ENCUESTA SOBRE EL IMPACTO DEL FINANCIAMIENTO DEL PROGRAMA ESPECIAL DE PROYECTOS PRODUCTIVOS

**OBJETIVO:** Recopilar información acerca de la experiencia en cuanto al acceso y puesta en marcha de la línea de crédito para proyectos productivos que permita evaluar y analizar la contribución al mejoramiento de las condiciones de vida de los Asociados y Asociadas de la Mutual CORFEINCO Seccional Pasto que hayan hecho uso de la línea especial de crédito

#### I. PERFIL DEL ASOCIADO

<b>1.GÉN:</b>	1.M <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	2.F <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	<b>2. UBIC:</b>	1.URB <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	2.RURAL <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
<b>3.EDAD:</b>	1. De 20 a 30 años	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	<b>4. SEGURIDAD SOCIAL:</b>	1. Salud	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
	2. De 31 a 40 años	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>		2. Pensión	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
	3. De 41 a 50 años	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>		3. Cesantías	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
	4. De 51 a 60 años	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>		4. Riesgos profesionales	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
	5. 61 años en adelante	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>			
<b>5.OCCUPACION:</b>	1. Trabajador dependiente	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	<b>6.ESTADO CIVIL:</b>	1. Soltero	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
	2. Trabajador Independiente	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>		2. Casado	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
	3. Pensionado	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>		3. U. Libre	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
	4. Pensionado Trabajando	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>		4. Separado	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
	5. Otra/ ¿Cuál?	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>		5. Viudo	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
<b>7.NIVEL EDUCATIVO TERMINADO:</b>	1. Primaria	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	<b>8.ANTIGÜEDAD:</b>	1. De 0 a 1 año	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
	2. Secundaria	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>		2. De 2 a 5 años	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>

3. Técnico		3. De 6 a 9 años	
4. Tecnológico		4. De 10 a 13 años	
5. Universitario		5. De 14 a 17 años	
6. Posgrado		6. De 18 años en adelante	

9. ¿ESTUDIA ACTUALMENTE? 1. SI  2. NO

10. ¿QUÉ ESTUDIA? \_\_\_\_\_

11. ¿CÓMO SE VINCULÓ A CORFEINCO? \_\_\_\_\_

12. ¿TIENE VIVIENDA PROPIA? 1. SI  2. NO

13. ¿LA VIVIENDA CUENTA CON SERVICIOS PÚBLICOS? 1. SI  2. NO

1. Agua  2. Energía  3. Teléfono  4. Internet  5. Tv Cable

14. ¿TIENE VEHÍCULO? 1. SI  2. NO

15. ¿ES CABEZA DE FAMILIA? 1. SI  2. NO

16. PERSONAS A CARGO 0 \_\_\_\_\_ 1 \_\_\_\_\_ 2 \_\_\_\_\_ 3 \_\_\_\_\_ 4 \_\_\_\_\_ 5 EN ADELANTE \_\_\_\_\_

**II. PERFIL DEL PROYECTO**

1. NOMBRE DEL PROYECTO: \_\_\_\_\_

2. UBICACIÓN: 1. URBANA  2. RURAL

<b>3. MODALIDAD DEL PROYECTO PRODUCTIVO:</b>	1. Agropecuario	<input type="checkbox"/>	<b>4. MONTO FINANCIADO:</b>	1. De \$1 a \$5.000.000	<input type="checkbox"/>
	2. Industrial o transformador	<input type="checkbox"/>		2. De \$5.000.001 a \$10.000.000	<input type="checkbox"/>
	3. Servicios y comercio	<input type="checkbox"/>		3. De \$10.000.001 a \$15.000.000	<input type="checkbox"/>
	4. Acciones Ecopetrol	<input type="checkbox"/>		4. De \$15.000.001 en adelante	<input type="checkbox"/>

<b>5. % REC. PROPIOS INVERTIDOS EN EL PY</b>	1. Hasta el 20%	<input type="checkbox"/>	<b>6. % VALOR FINANCIADO:</b>	1. Hasta el 20%	<input type="checkbox"/>
	2. De 21 a 40%	<input type="checkbox"/>		2. De 21 a 40%	<input type="checkbox"/>
	3. De 41 a 60%	<input type="checkbox"/>		3. De 41 a 60%	<input type="checkbox"/>
	4. De 61 a 80%	<input type="checkbox"/>		4. De 61 a 80%	<input type="checkbox"/>
	5. De 81 a 100%	<input type="checkbox"/>		5. De 81 a 100%	<input type="checkbox"/>

7. NEC · FTO	1. Puesta en marcha	<input type="text"/>	2. Mejoramiento	<input type="text"/>	3. Ampliación	<input type="text"/>
8. DESTINO DE LA INVERSION	1. Capital de trabajo	<input type="text"/>	5. Terrenos	<input type="text"/>	6. Construcciones y Edificaciones	<input type="text"/>
	2. Materias primas/ insumos/ químicos	<input type="text"/>	7. Tecnología	<input type="text"/>	8. Otra / ¿Cuál?	<input type="text"/>
	3. Deuda	<input type="text"/>				
	4. Infraestructura	<input type="text"/>				

**III NIVEL DE SATISFACCIÓN**

1 Califique el grado de acceso al programa de proyectos productivos

1. Alto  2. Medio  3. Bajo

¿Por qué? \_\_\_\_\_

---

2 ¿Encontró alguna dificultad en el trámite del crédito de proyecto productivo?

1. Si  2. No  3. NS/NR

¿Cuál? \_\_\_\_\_

---

3 ¿Considera que el monto financiado se ajusta a sus necesidades?

1. Si  2. No  3. NS/NR

¿Por qué? \_\_\_\_\_

---

4 ¿La periodicidad del pago de su cuota es adecuada?

1. Si  2. No  3. NS/NR

¿Por qué? \_\_\_\_\_

---

5 ¿Cómo califica la tasa de interés de su crédito proyecto productivo?

1. Muy adecuado

2. Adecuado

3. Inadecuado

4. Muy inadecuado

5. NS/NR

¿Por qué? \_\_\_\_\_

---

6 ¿Cómo califica los costos por trámite de su crédito proyecto productivo?

1. Muy adecuado

2. Adecuado

3. Inadecuado

4. Muy inadecuado

5. NS/NR

7 ¿Por qué? \_\_\_\_\_  
 El desembolso de su crédito se realizó de forma:

1. Muy oportuna	
2. Oportuna	
3. No oportuno	
4. Muy inoportuno	
5. NS/NR	

8 ¿Por qué? \_\_\_\_\_  
 Frente a las garantías solicitadas se siente:

1. Muy satisfecho	
2. Satisfecho	
3. Insatisfecho	
4. Muy insatisfecho	
5. NS/NR	

9 ¿Ha recibido asesoría y seguimiento durante la vida del proyecto?  
 1. Si  2. No  3. NS/NR

10 ¿Renovaría su crédito proyecto productivo con CORFEINCO?  
 1. Si  2. No  3. NS/NR

¿Por qué? \_\_\_\_\_

**IV RESULTADOS E IMPACTOS**

**1. DIMENSIÓN ECONÓMICA**

1 ¿A partir de la puesta en marcha del proyecto productivo se crearon nuevos empleos?  
 1. SI  2. NO

2 Si respondió afirmativamente la pregunta anterior conteste: ¿Cuántos empleos generó el proyecto?  
 1. 1 a 2   
 2. 3 a 4   
 3. 5 en adelante

3 El o los empleos generados son de carácter:  
 1. Permanente #   
 2. Temporal #

4 ¿El proyecto generó aumento de ingresos anuales a su grupo familiar?  
 1. SI  2. NO

5 Si respondió afirmativamente la pregunta anterior favor indique en qué rango se encuentra el incremento de sus ingresos anuales

1. Hasta \$589.500 ó 1 SMMLV	
2. De \$589.501 a \$1.179.000 ó hasta 2 SMMLV	
3. De \$1.179.001 a \$1.768.500 ó hasta 3 SMMLV	
4. De \$1.768.501 a \$2.358.000 ó hasta 4 SMMLV	



5. De \$2.358.001 ó 5 SMMLV en adelante

6 ¿A partir de la implementación del proyecto, su empresa tuvo un incremento de recursos productivos?  
 1. SI  2. NO

7 Si contestó afirmativamente la anterior pregunta, responda en qué aspectos ha visto mejora o incremento  
 1. Terrenos   
 2. Construcciones y edificaciones   
 3. Maquinaria y Equipo   
 4. Tecnología   
 5. Otra/   
 ¿Cuál? \_\_\_\_\_

---

8 ¿La ejecución del proyecto le ha posibilitado ver otras opciones de negocio adicionales?  
 1. SI  2. NO   
 ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

---

**2. DIMENSIÓN SOCIAL**

1 ¿A qué eventos realizados por CORFEINCO ha asistido? Enumérelos \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

---

2 ¿Asistía con regularidad a éstos eventos antes de iniciar el proyecto?  
 1. SI  2. NO   
 ¿Por qué? \_\_\_\_\_

---

3 ¿En su proyecto se han efectuado algún tipo de evento como los siguientes?  
 1. Reuniones  ¿Cuántas?   
 2. Visitas  ¿Cuántas?   
 3. Capacitaciones  ¿Cuántas?   
 4. Giras  ¿Cuántas?   
 5. Otros  ¿Cuántas?   
 Especifique \_\_\_\_\_

---

4 ¿Se han afiliado personas a CORFEINCO por conocimiento de la puesta en marcha del proyecto?  
 1. SI  2. NO

5 ¿Cuántas?  
 1. 1 a 2   
 2. 3 a 4   
 3. 5 en adelante

6 ¿Quiénes?  
 1. Familiares   
 2. Amigos   
 3. Vecinos

7 A través del proyecto se ha integrado a grupos, organizaciones o redes para la obtención de productos, servicios o capacitación?  
 1. SI  2. NO

8 ¿Qué grupo, organización o red? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

9 ¿Con qué objetivo? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

10 ¿Qué resultados ha obtenido a través de esa vinculación? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

11 ¿Hizo amistades a partir de la puesta en marcha del proyecto productivo financiado por CORFEINCO?  
 1. SI  2. NO   
 ¿Quiénes? \_\_\_\_\_

12 ¿Recomendaría a sus conocidos vincularse a CORFEINCO para el financiamiento de sus proyectos productivos?  
 1. SI  2. NO   
 ¿Por qué? \_\_\_\_\_

13 ¿Ha tenido acceso a eventos en formación técnica y empresarial para la buena marcha y el mejoramiento de sus actividades?  
 1. SI  2. NO

14 ¿Qué beneficios ha percibido a raíz de la capacitación recibida? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

15 ¿Qué entidades han efectuado la formación? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

16 ¿Qué aprendizajes ha obtenido durante la ejecución de su proyecto?  
 1. Conocimientos técnicos en el área del proyecto   
 2. Economía solidaria y Mutualismo   
 3. Gestión de los recursos obtenidos   
 4. Otro/¿Cuál? \_\_\_\_\_

17 ¿Considera que el programa de proyectos productivos apunta al mejoramiento de sus condiciones de vida y las de su grupo familiar?  
 1. SI  2. NO   
 ¿Por qué? \_\_\_\_\_

18 ¿Además de los resultados económicos, qué otros aspectos positivos le ha arrojado el financiamiento de su proyecto productivo?  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

MUCHAS GRACIAS POR SU ATENCIÓN Y COLABORACIÓN